



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
31 мая 2023 г.

Дело № А76-9006/2023

Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2023 г.
Решение в полном объеме изготовлено 31 мая 2023 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Максимкина Г.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бельц А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Промсервис», ОГРН 1027300533952, г. Димитровград, Ульяновская область, к обществу с ограниченной ответственностью «Ремжилзаказчик-ЖЭУ № 2 «Бакал», ОГРН 1067450003818, г. Челябинск, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания-Челябинск», ОГРН 1187456012886, г. Челябинск, публичного акционерного общества «РОСТЕЛЕКОМ», ОГРН 1027700198767, г. Санкт-Петербург, об обязанности обеспечить доступ, при участии в судебном заседании:
от ответчика: представителя Белоусовой Г.М., доверенность от 26.12.2022, диплом,
от третьего лица АО «УСТЭК-Челябинск»: представителя Косовой Ю.В., доверенность от 14.12.2022, диплом,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Промсервис» (далее – истец, АО «Промсервис») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал» (далее – ответчик, ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал») об обязанности допустить сотрудников истца в нежилые помещения домов №25а, 29а, 35а, 33а по ул. Шоссе Металлургов г. Челябинск к месту установки коллективного прибора учета тепловой энергии и теплоносителя для определения технической возможности и оснащению прибором учета многоквартирного жилого дома.

Определением суда от 31.03.2023 исковое заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Урало-сибирская теплоэнергетическая компания-Челябинск», публичное акционерное общество «Ростелеком» (далее – АО «УСТЭК-Челябинск», ПАО «Ростелеком», третьи лица; л.д. 1-2).

В отзыве на исковое заявление (л.д. 48) ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал» просило отказать в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что в спорных многоквартирных домах (МКД) этапы работ по установлению технической возможности установки коллективного прибора учета тепловой энергии и теплоносителя и, в случае её наличия, составления проектной документации на установку коллективного прибора учета проведены, в 2006 году составлен проект установки коллективного прибора учета тепловой энергии в МКД № 33А по Шоссе

Металлургов, в 2008 году – в отношении МКД № 29А по Шоссе Metallургов, в связи с чем, оснований для повторного осмотра не имеется.

АО «УСТЭК-Челябинск» представило письменное мнение (л.д. 24-25).

От ПАО «Ростелеком» поступило мнение на исковое заявление (л.д. 45-46).

В судебном заседании представитель ответчика поддержала доводы отзыва на исковое заявление.

Протокольным определением от 24.05.2023 судом отказано в удовлетворении ходатайств представителя ответчика об отложении судебного заседания и о вызове для допроса в судебном заседании в качестве специалиста сотрудника ответчика.

Согласно ст. 55.1 АПК РФ специалистом в арбитражном суде является лицо, обладающее необходимыми знаниями по соответствующей специальности, осуществляющее консультации по касающимся рассматриваемого дела вопросам.

Согласно ч. 5 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

В обоснование ходатайства об отложении судебного заседания представитель ответчика указала на необходимость вызова в судебное заседание в качестве специалиста сотрудника ответчика, для пояснений в части реализации представленных представителем ответчика в судебном заседании выкопировок из проектов на капитальный ремонт систем отопления, фактической разработки места установки ОДПУ тепловой энергии, возможности установки ОДПУ и фактического оборудования ОДПУ спорных МКД. Необходимость отложения судебного заседания мотивирована представителем ответчика возможностью представления сведений о том, оборудованы ли фактически спорные МКД общедомовыми приборами учета тепловой энергии.

Отклоняя указанные ходатайства, суд исходит из того, что в рассматриваемом случае с учетом круга обстоятельств, подлежащих выяснению в рамках заявленного иска, отложение судебного заседания и допрос по делу в качестве специалиста сотрудника ответчика по указанным выше вопросам приведет к необоснованному затягиванию рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель АО «УСТЭК-Челябинск» настаивала на удовлетворении исковых требований.

Истец, третье лицо - ПАО «Ростелеком» явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о дате, месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом (л.д.13, 15, 16).

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, АО «УСТЭК-Челябинск» является теплоснабжающей организацией города Челябинска, в том числе теплоснабжающей организацией МКД, расположенных по адресам: г. Челябинск, ул. Шоссе Metallургов, дома № 25а, 29а, 33а, 35а.

Управляющей компанией указанных МКД является ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ № 2 «Бакал».

Поскольку собственниками помещений в МКД установка приборов учета тепловой энергии и теплоносителя произведена не была, АО «УСТЭК-Челябинск» (заказчик) заключило с ПАО «Ростелеком» (подрядчик) договор на выполнение комплекса работ по установке узлов учета тепловой энергии (УУТЭ) и теплоносителя

№ 211 от 04.08.2022 и дополнительное соглашение к договору №1 от 02.02.2023 (далее – договор № 211; документы представлены в электронном виде через систему «Мой арбитр» 23.03.2023 – л.д. 5).

Согласно п.4.1.36 договора подрядчик обязан самостоятельно получить допуск в помещения, места установки УУТЭ у потребителей, провести их предпроектное обследование для определения технической возможности установки УУТЭ и по завершению монтажных и пусконаладочных работ, от имени и по поручению заказчика на основании выданной последним доверенности оформить передачу в эксплуатационную ответственность потребителя пригодного к коммерческому учету УУТЭ с экземпляром исполнительной документации, необходимой для начала фактической законной эксплуатации (использования, применения) результата выполненных работ.

ПАО «Ростелеком» (заказчик) во исполнение договора №211 заключен договор на выполнение комплекса работ по установке узлов учета тепловой энергии и теплоносителя № 0504/25/1685/22 от 02.09.2022 с АО «Промсервис» (подрядчик), и дополнительное соглашение №1 от 27.02.2023 (далее – договор № 0504/25/1685/22; документы представлены в электронном виде через систему «Мой арбитр» 23.03.2023 – л.д. 5).

Согласно п. 4.1.35 договора №0504/25/1685/22 обязанность получить допуск в помещения, места установки УУТЭ у потребителей закреплена за АО «Промсервис».

Между АО Промсервис и ПАО «Ростелеком» заключено дополнительное соглашение №2 к договору №0504/25/1685/22 от 02.09.2022, согласно которому досудебная работа по получению доступа осуществляется ПАО «Ростелеком», а понуждение потребителей предоставить доступ в помещения для установки ОДПУ и предпроектного обследования в судебном порядке осуществляется АО «Промсервис».

ПАО «Ростелеком» направляло в адрес ответчика письмо исх. № 0504/05/643/23 от 07.02.2023 об обеспечении допуска на объекты, расположенные по адресам: г. Челябинск, ул. Шоссе Metallургов, дома № 25а, 29а, 33а, 35а, 28.02.2023 для решения вопроса о технической возможности установления ОДПУ (л.д. 7).

Ответчик в назначенную дату к месту осмотра не явился. Актами от 28.02.2023 зафиксирован факт недопуска персонала истца к месту установки ОДПУ в МКД по вышеуказанным адресам (л.д. 9-10).

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим требованием.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

В ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) установлена обязанность управляющей организации по договору управления многоквартирным домом в течение согласованного срока оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно подп. «к» п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее –

Правила № 491), содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя обеспечение установки и ввода в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, тепловой и электрической энергии, природного газа, а также их надлежащей эксплуатации (осмотры, техническое обслуживание, поверка приборов учета и т.д.).

В силу п. 5 Правил № 491 установленные коллективные (общедомовые) приборы учета коммунальных ресурсов входят в состав общего имущества многоквартирного дома.

Подпункт «с» п. 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354) возлагает на исполнителя, предоставляющего потребителю коммунальные услуги, обязанность обеспечить установку и ввод в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета, соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 261-ФЗ) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно ч. 5 названной статьи до 01.07.2012 собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу этого Закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. При этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии.

В ч. 9 ст. 13 Федерального закона № 261-ФЗ предусмотрено, что деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов обязаны осуществлять организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями названной статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Из ч. 12 ст. 13 Федерального закона № 261-ФЗ следует, что до 01.07.2013 организации, указанные в части 9 названной статьи, обязаны совершить действия по оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми и передачу которых указанные организации осуществляют, объектов, инженерно-техническое оборудование которых непосредственно присоединено к принадлежащим им сетям инженерно-технического обеспечения и которые в нарушение требований частей 3 - 6.1 и 8 названной статьи не были оснащены приборами учета используемых энергетических ресурсов в установленный срок. Лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно обеспечить допуск указанных организаций к местам установки приборов учета используемых энергетических ресурсов и оплатить расходы указанных организаций на установку этих приборов учета.

Как следует из толкования приведенных норм, действующим жилищным законодательством и Федеральным законом № 261-ФЗ мероприятия по энергосбережению включены в состав работ по содержанию многоквартирного жилого дома, обязанность по установке общедомовых приборов учета в многоквартирных домах возложена на лиц, ответственных за содержание многоквартирного дома. Управляющие организации выступают в этих отношениях как специализированные коммерческие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами.

Независимо от действий собственников многоквартирного дома управляющая организация, как лицо, ответственное за содержание многоквартирного дома и установку приборов учета используемых энергетических ресурсов, обязана принять все необходимые меры для соблюдения требований законодательства об энергосбережении. Обеспечение установки и ввода в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, тепловой и электрической энергии, природного газа, а также их надлежащей эксплуатации (осмотры, техническое обслуживание, проверка приборов учета) входит в обязанности управляющей организации в силу ч. 2 ст. 162 ЖК РФ и подп. «к» п. 11 Правил № 491.

Право АО «Промсервис» на обращения с заявленными требованиями вытекает из п. 4.1.35 договора №0504/25/1685/22 и дополнительного соглашения №2 к нему.

Таким образом, ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал», будучи управляющей организацией в отношении МКД по адресам: г. Челябинск, ул. Шоссе Metallургов, дома №25а, 29а, 33а, 35а, независимо от действий собственников помещений в МКД, обязано было обеспечить доступ работников АО «Промсервис» для определения технической возможности установки коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии и теплоносителя.

Материалами дела подтверждено, что ПАО «Ростелеком» направляло в адрес ответчика письмо исх. № 0504/05/643/23 от 07.02.2023 об обеспечении допуска на объекты, расположенные по адресам: г. Челябинск, ул. Шоссе Metallургов, дома №25а, 29а, 33а, 35а, 28.02.2023 для решения вопроса о технической возможности установления ОДПУ (л.д. 7).

Актами от 28.02.2023 зафиксирован факт недопуска персонала истца к месту установки ОДПУ в МКД по вышеуказанным адресам (л.д. 9-10).

ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал» в ходе рассмотрения дела не ссылалось на готовность обеспечить допуск работников АО «Промсервис», факт недопуска сотрудников истца ответчиком не опровергался.

Таким образом, факт воспрепятствования со стороны ответчика доступа работникам АО «Промсервис» к месту установки ОДПУ установлен.

Возражения ответчика о том, что в 2006 году составлен проект установки коллективного прибора учета тепловой энергии в МКД № 33А по Шоссе Metallургов, в 2008 году – в отношении МКД № 29А по Шоссе Metallургов, не свидетельствуют о неправомерности предъявленных требований.

Из представленных ответчиком выкопировок из рабочего проекта капитального ремонта системы отопления жилого дома № 29 а по ул. Шоссе Metallургов и проекта «Капремонт системы отопления в жилом доме № 33-А по Шоссе Metallургов в Metallургическом районе» (л.д. 50-54) не усматривается, что данными проектами предусмотрена установка общедомовых приборов учета. Сам факт проведения капитального ремонта системы отопления в соответствии с представленными фрагментами проектов не подтвержден, а в случае его выполнения - не подтверждает наличие или отсутствие технической возможности установки прибора учета.

Более того, с учетом даты составления указанных проектов капитального ремонта (2006 и 2008 год) на ответчике, возражающем против предъявленных

требований, лежит бремя доказывания исполнения обязанности по установке ОДПУ, однако таких доказательств ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал» не представлено.

В связи с изложенным, суд не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о допросе специалиста.

Ответчик является профессиональным участником правоотношений по управлению МКД, обладает полным объемом информации в отношении управляемых им домов, как исполнитель коммунальных услуг, должен обладать информацией о том, какие приборы учета установлены в обслуживаемых им многоквартирных домах.

Более того, допуск работников АО «Промсервис» к месту выполнения работ и установление ими наличия уже установленного ОДПУ не приведет к нарушению прав ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал», поскольку повторная установка ОДПУ в этом случае не потребуется.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу, что исковые требования АО «Промсервис» предъявлены правомерно.

При этом, удовлетворяя исковые требования частично, суд исходит из того, что исходя из существа заявленных требований допуск работников АО «Промсервис» требуется не ко всем нежилым помещениям домов №25а, 29а, 35а, 33а по ул. Шоссе Metallургов г. Челябинск, как указано в иске, а в тепловые пункты и помещения мест общего пользования указанных многоквартирных домов, что обусловлено целью допуска в МКД – для выполнения определенного объема работ по оборудованию МКД ОДПУ тепловой энергии.

Кроме того, истец просил обеспечить допуск сотрудников для определения технической возможности и оснащению прибором учета многоквартирного жилого дома. В то же время суд считает правильным изложить требования к ответчику, как обеспечение допуска сотрудников АО «Промсервис» для определения технической возможности установки коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии и теплоносителя, а при подтверждении такой технической возможности, для оснащения (установки) перечисленных многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии и теплоносителя, поскольку в случае отсутствия технической возможности (или наличия уже установленного ОДПУ) установка ОДПУ не производится.

В силу ч. 1 ст. 174 АПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Исходя из существа иска, учитывая отсутствие у ответчика препятствий к допуску сотрудников истца в тепловые пункты и помещения мест общего пользования спорных многоквартирных домов, суд считает необходимым установить срок осуществления указанных действий: 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда и на протяжении выполнения указанных работ.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Государственная пошлина при обращении с иском заявлением в суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом ст. ст. 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 руб. 00 коп.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в сумме 6 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 629 от 10.03.2023 (л.д. 6).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом неделимости предъявленных требований с ответчика в пользу истца в возмещение расходов последнего на уплату государственной пошлины подлежит взысканию 6 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Ремжилзаказчик-ЖЭУ № 2 «Бакал» обеспечить доступ сотрудников акционерного общества «Промсервис» в тепловые пункты и помещения мест общего пользования многоквартирных домов по адресам: г. Челябинск, ул. Шоссе Metallургов, дома 25А, 29А, 35А, 33А, для определения технической возможности установки коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии и теплоносителя, а при подтверждении такой технической возможности, - для оснащения (установки) перечисленных многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии и теплоносителя, в десятидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда и на протяжении выполнения указанных работ.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ремжилзаказчик-ЖЭУ № 2 «Бакал» в пользу акционерного общества «Промсервис» в возмещение расходов на уплату государственной пошлины 6 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Г.Р. Максимкина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>