



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-10080/2023

г. Челябинск

21 августа 2023 года

Дело № А76-9006/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 августа 2023 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Баканова В.В., судей Бабиной О.Е. и Напольской Н.Е., при ведении протокола секретарем судебного заседания Дроздовой К.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремжилзаказчик – ЖЭУ №2 «Бакал» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 31 мая 2023 г. по делу №А76-9006/2023

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Промсервис» - Червяков А.В. (доверенность №029 от 09.01.2023, диплом),

общества с ограниченной ответственностью «Ремжилзаказчик-ЖЭУ № 2 «Бакал» - Белоусова Г.М. (доверенность № 2 от 26.12.2022, диплом),

акционерного общества «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания-Челябинск» - Косова Ю.В. (доверенность №120 от 14.12.2022, диплом).

Акционерное общество «Промсервис» (далее – истец, АО «Промсервис») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ремжилзаказчик - ЖЭУ №2 «Бакал» (далее – ответчик, ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал») об обязанности допустить сотрудников истца в нежилые помещения домов №25А, 29А, 35А, 33А по ул. Шоссе Metallургов г. Челябинск к месту установки коллективного прибора учета тепловой энергии и теплоносителя для определения технической возможности и оснащения прибором учета многоквартирного жилого дома

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: акционерное общество «Урало-Сибирская теплоэнергетическая компания-Челябинск» (далее – третье лицо, АО «УСТЭК - Челябинск»), публичное акционерное общество «Ростелеком» (далее – третье лицо, ПАО «Ростелеком»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 31.05.2023 (резолютивная часть объявлена 24.05.2023) исковые требования удовлетворены частично.

Суд обязал ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал» обеспечить доступ сотрудников АО «Промсервис» в тепловые пункты и помещения мест общего пользования многоквартирных домов по адресам: г. Челябинск, ул. Шоссе Metallургов, дома №№ 25А, 29А, 35А, 33А, для определения технической возможности установки коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии и теплоносителя, а при подтверждении такой технической возможности - для оснащения (установки) перечисленных многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии и теплоносителя, в десятидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда и на протяжении выполнения указанных работ.

Также суд взыскал с ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал» в пользу АО «Промсервис» 6 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В апелляционной жалобе ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал» (далее - апеллянт, податель апелляционной жалобы) просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указал, что решение суда вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал» утверждает, что в ходе судебного разбирательства судом первой инстанции были необоснованно отклонены ходатайства ответчика об отложении судебного заседания для предоставления дополнительных доказательств, а также о вызове специалиста с целью дачи пояснений по вопросу о том, какие именно работы по реконструкции и капитальному ремонту тепловых пунктов и теплоносителей необходимо провести для установки приборов учета.

По причине отказа в удовлетворении заявленных ходатайств, ответчик был лишен возможности представить в материалы дела акты об отсутствии технической возможности для установки общедомовых приборов учета (ОДПУ) в спорных многоквартирных домах, которые находились на тот момент в архивах управляющей организации, и необходимо было время для их получения.

Между тем, по каждому из спорных многоквартирных домов имеется акт об отсутствии технической возможности для установки ОДПУ, составленный в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 №627 (далее - Приказ №627).

В соответствии с представленными актами от 12.03.2013 по домам, расположенным по Шоссе Metallургов №№ 25А, 29А, 35А, 33А, техническая возможность для установки коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии и теплоносителя отсутствует.

Поясняет, что для установки коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии и теплоносителя по указанным многоквартирным

домам необходимо выполнить капитальный ремонт внутренней системы отопления и теплового узла многоквартирных домов.

Необходимость проведения реконструкции подтверждена и рабочими проектами капитального ремонта многоквартирных домов, представленными ответчиком в материалы дела.

По мнению подателя апелляционной жалобы, судом первой инстанции принята бездоказательная позиция истца и третьего лица, что для установки ОДПУ проведение капитального ремонта домов не требуется.

Оснований для повторного обследования на предмет наличия или отсутствия технической возможности для установки ОДПУ не имеется, поскольку за прошедшие годы в техническом состоянии многоквартирных домов ничего не изменилось, критерии отсутствия технической возможности для установления общедомового прибора учета, указанные в Приложении №1 к Приказу №627, актуальны на сегодняшний день, ссылки в новом нормативном правовом акте на необходимость актуализации прежних сведений отсутствуют.

В апелляционной жалобе ответчик заявляет следующие ходатайства:

- о приобщении к материалам дела актов об отсутствии технической возможности установки ОДПУ в кол-ве 4-х экземпляров и скриншотов страниц с сайта Фонда «Региональный оператор капитального ремонта многоквартирных домов по Челябинской области» в кол-ве 4-х экз.

- о вызове в судебное заседание специалиста Белякиной Л. Б., сотрудника ПТО ООО «Ремжилзаказчик - ЖЭУ №2».

Ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов судом апелляционной инстанции удовлетворено на основании части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к материалам дела приобщены приложенные к апелляционной жалобе акты обследования на предмет наличия (отсутствия) технической возможности установки коллективного (общедомового) прибора учета от 12.03.2013 на многоквартирные дома по адресу: г. Челябинск, Металлургический район, ул. Ш. Металлургов, д. 25А, д. 29А, д. 33А, д. 35А, а также скриншоты страниц с сайта Фонда «Региональный оператор капитального ремонта многоквартирных домов по Челябинской области».

В удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание специалиста судом отказано по основаниям, изложенным далее в мотивировочной части настоящего постановления.

К дате судебного заседания от истца и третьего лица поступили отзывы на апелляционную жалобу, согласно которым АО «Промсервис» и АО «УСТЭК - Челябинск» просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Указанные отзывы приобщены к материалам дела в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ответчика на доводах апелляционной жалобы настаивал.

Представитель истца, как и представитель третьего лица (АО «УСТЭК - Челябинск») против удовлетворения апелляционной жалобы возражали.

ПАО «Ростелеком» надлежащим образом уведомлено о времени и месте судебного разбирательства посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом в отсутствие неявившегося в судебное заседание представителя третьего лица.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, АО «УСТЭК-Челябинск» является теплоснабжающей организацией города Челябинска, в том числе теплоснабжающей организацией многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Челябинск, ул. Шоссе Metallургов, дома №№ 25А, 29А, 33А, 35А.

Управляющей компанией спорных многоквартирных домов является ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ № 2 «Бакал».

Собственниками помещений в многоквартирных домах установка приборов учета тепловой энергии и теплоносителя произведена не была, в связи с чем АО «УСТЭК-Челябинск» (далее - заказчик) заключило с ПАО «Ростелеком» (далее - подрядчик) договор на выполнение комплекса работ по установке узлов учета тепловой энергии (УУТЭ) и теплоносителя № 211 от 04.08.2022 и дополнительное соглашение к договору №1 от 02.02.2023.

Согласно пункту 4.1.36 договора подрядчик обязан самостоятельно получить допуск в помещения, места установки УУТЭ у потребителей, провести их предпроектное обследование для определения технической возможности установки УУТЭ и по завершению монтажных и пусконаладочных работ, от имени и по поручению заказчика на основании выданной последним доверенности оформить передачу в эксплуатационную ответственность потребителя пригодного к коммерческому учету УУТЭ с экземпляром исполнительной документации, необходимой для начала фактической законной эксплуатации (использования, применения) результата выполненных работ.

ПАО «Ростелеком» (далее - заказчик) во исполнение договора №211 заключен договор на выполнение комплекса работ по установке узлов учета тепловой энергии и теплоносителя № 0504/25/1685/22 от 02.09.2022 с АО «Промсервис» (далее - подрядчик), и дополнительное соглашение №1 от 27.02.2023.

Согласно пункту 4.1.35 договора №0504/25/1685/22 обязанность получить допуск в помещения, места установки УУТЭ у потребителей закреплена за АО «Промсервис».

Между АО «Промсервис» и ПАО «Ростелеком» заключено дополнительное соглашение №2 к договору №0504/25/1685/22 от 02.09.2022, согласно которому досудебная работа по получению доступа осуществляется ПАО «Ростелеком», а понуждение потребителей предоставить доступ в помещения для установки ОДПУ и предпроектного обследования в судебном

порядке осуществляется АО «Промсервис».

ПАО «Ростелеком» направляло в адрес ответчика письмо исх. № 0504/05/643/23 от 07.02.2023 об обеспечении допуска на объекты, расположенные по адресам: г. Челябинск, ул. Шоссе Metallургов, дома № 25А, 29А, 33А, 35А, 28.02.2023 для решения вопроса о технической возможности установления ОДПУ.

В свою очередь, ответчик, в назначенную дату к месту осмотра не явился.

Актами от 28.02.2023 зафиксирован факт недопуска персонала истца к месту установки ОДПУ в спорные многоквартирные дома.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения АО «Промсервис» в суд с настоящим требованием.

Оценив представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Суд первой инстанции указал, что исходя из существа заявленных требований допуск работников АО «Промсервис» требуется не ко всем нежилым помещениям домов №25А, 29А, 35А, 33А по ул. Шоссе Metallургов г. Челябинск, как указано в иске, а в тепловые пункты и помещения мест общего пользования указанных многоквартирных домов, что обусловлено целью допуска в многоквартирный дом – для выполнения определенного объема работ по оборудованию многоквартирного дома ОДПУ тепловой энергии.

Кроме того, истец просил обеспечить допуск сотрудников для определения технической возможности и оснащения прибором учета многоквартирного жилого дома.

В то же время суд первой инстанции посчитал правильным изложить требования к ответчику, как обеспечение допуска сотрудников АО «Промсервис» для определения технической возможности установки коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии и теплоносителя, а при подтверждении такой технической возможности - для оснащения (установки) перечисленных многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии и теплоносителя, поскольку в случае отсутствия технической возможности (или наличия уже установленного ОДПУ), установка ОДПУ не производится.

Проверив законность и обоснованность решения суда в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для его отмены либо изменения.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 10.07.2018 № 30-П разъяснил, что одним из действенных правовых механизмов, стимулирующих потребителей коммунальных ресурсов к эффективному и

рациональному их использованию и тем самым к бережному отношению к окружающей среде, является регламентация порядка определения платы за коммунальные услуги.

В этих целях статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации установлены, как отмечалось Конституционным Судом Российской Федерации, в частности, в определениях от 12.11.2008 № 975-О-О, от 16.04.2009 № 570-О-О и от 01.10.2009 № 1099-О-О, общие принципы определения объема потребляемых коммунальных услуг для исчисления размера платы за них, к числу которых часть 1 данной статьи относит учет потребленного коммунального ресурса, прежде всего, исходя из показаний приборов учета, отсутствие которых восполняется применением расчетного способа определения количества энергетических ресурсов, использованием нормативов потребления коммунальных услуг.

Указанный принцип воспроизводится в пункте 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», устанавливающей, в частности, что расчетные способы определения количества энергетических ресурсов должны определять его так, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета.

Приведенным нормам корреспондируют регламентирующие отношения энергоснабжения и применимые к отношениям по снабжению тепловой энергией и прочими коммунальными ресурсами положения Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 и статья 548 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, действующее правовое регулирование придает приоритетное значение данным приборам учета энергетических ресурсов по сравнению с расчетными способами исчисления их количества при определении размера платы за поставленные энергетические ресурсы.

Нормой части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации установлена обязанность управляющей организации по договору управления многоквартирным домом в течение согласованного срока оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно подпункту «к» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном

доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491), содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя обеспечение установки и ввода в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, тепловой и электрической энергии, природного газа, а также их надлежащей эксплуатации (осмотры, техническое обслуживание, поверка приборов учета и т.д.).

В силу пункта 5 Правил № 491 установленные коллективные (общедомовые) приборы учета коммунальных ресурсов входят в состав общего имущества многоквартирного дома.

Подпункт «с» пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, возлагает на исполнителя, предоставляющего потребителю коммунальные услуги, обязанность обеспечить установку и ввод в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета, соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона № 261-ФЗ производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно части 5 названной статьи до 01.07.2012 собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу этого Закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. При этом многоквартирные дома в указанный срок должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии.

В части 9 статьи 13 Федерального закона № 261-ФЗ предусмотрено, что деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов обязаны осуществлять организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями названной статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно части 12 статьи 13 Федерального закона № 261-ФЗ следует, что до 01.07.2013 организации, указанные в части 9 названной статьи, обязаны совершить действия по оснащению приборами учета используемых

энергетических ресурсов, снабжение которыми и передачу которых указанные организации осуществляют, объектов, инженерно-техническое оборудование которых непосредственно присоединено к принадлежащим им сетям инженерно-технического обеспечения и которые в нарушение требований частей 3 - 6.1 и 8 названной статьи не были оснащены приборами учета используемых энергетических ресурсов в установленный срок. Лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно обеспечить допуск указанных организаций к местам установки приборов учета используемых энергетических ресурсов и оплатить расходы указанных организаций на установку этих приборов учета.

Как следует из содержания приведенных норм, действующим жилищным законодательством и Федеральным законом № 261-ФЗ мероприятия по энергосбережению включены в состав работ по содержанию многоквартирного жилого дома, обязанность по установке общедомовых приборов учета в многоквартирных домах возложена на лиц, ответственных за содержание многоквартирного дома. Управляющие организации выступают в этих отношениях как специализированные коммерческие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами.

Независимо от действий собственников многоквартирного дома управляющая организация, как лицо, ответственное за содержание многоквартирного дома и установку приборов учета используемых энергетических ресурсов, обязана принять все необходимые меры для соблюдения требований законодательства об энергосбережении. Обеспечение установки и ввода в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, тепловой и электрической энергии, природного газа, а также их надлежащей эксплуатации (осмотры, техническое обслуживание, проверка приборов учета) входит в обязанности управляющей организации в силу нормы части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и подпункта «к» пункта 11 Правил № 491.

Установка ОДПУ тепловой энергии и теплоносителя в многоквартирных домах по адресам: г. Челябинск, ул. Шоссе Metallургов, 25А, 29А, 35А, 33А, находящихся под управлением ООО «Ремжилзаказчик - ЖЭУ №2», в установленный Законом об энергосбережении срок не произведена.

С целью реализации требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, АО «УСТЭК-Челябинск», как единая теплоснабжающая организация в зоне теплоснабжения №01 Челябинского городского округа, заключило с ПАО «Ростелеком» договор №211 от 04.08.2022 на выполнение комплекса работ по установке узлов учета тепловой энергии (УУТЭ) и теплоносителя в МКД, находящихся, в том числе, на обслуживании ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2».

ПАО «Ростелеком» во исполнение договора №211 от 04.08.2022 был заключен договор №0504/25/1685/22 с АО «Промсервис» на выполнение комплекса работ по установке узлов учета тепловой энергии и теплоносителя от 02.09.2022, пунктом 4.1.35 которого обязанность получить допуск к местам

установки УУТЭ закреплена за АО «Промсервис».

Со стороны ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2» допуск подрядной организации к местам установки ОДПУ не предоставляется.

При этом, согласно действующему законодательству, лицо, самостоятельно не исполнившее в установленный законом срок обязанность по оснащению обслуживаемых ею многоквартирных домов приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязано в соответствии с частью 12 статьи 13 Закона об энергосбережении обеспечить допуск подрядных организаций к местам установки приборов учета используемых энергетических ресурсов и оплатить расходы указанных организаций на установку этих приборов учета, и не должно препятствовать вводу их в эксплуатацию.

Согласие лица, не исполнившего в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, а также собственников и жителей многоквартирных домов на установку приборов учета не требуется.

Неисполнение ответчиком законодательно установленной обязанности по допуску подрядных организаций к местам установки ОДПУ подтверждается представленными истцом в материалы дела письмом исх.№0504/05/643/22 от 07.02.2023 об обеспечении допуска на объекты, оставленным ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2» без ответа, актами от 28.02.2023, которыми зафиксирован факт недопуска представителей ПАО «Ростелеком» и АО «Промсервис» к местам установки приборов учета, а также письмами АО «УСТЭК-Челябинск» в адрес управляющей организации исх.№5080 от 31.10.2022 (вх.№452 от 31.10.2022), исх.№5973 от 14.12.2022 (вх.№527 от 14.12.2022), также оставленными без ответа.

ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал» в ходе рассмотрения дела не ссылалось на готовность обеспечить допуск работников АО «Промсервис», факт недопуска сотрудников истца ответчиком не опровергался.

Таким образом, факт воспрепятствования со стороны ответчика доступа работникам АО «Промсервис» к месту установки ОДПУ установлен судом.

Апеллянтom приведен довод о том, что при рассмотрении дела судом первой инстанции, ответчик был лишен возможности представить акты от 12.03.2013 об отсутствии технической возможности установки ОДПУ в многоквартирных домах по адресам: г. Челябинск, ул. Шоссе Metallургов, 25А, 29А, 35А, 33А, составленные в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 №627 (далее - Приказ №627).

Действительно, в пунктах 8 представленных в суд апелляционной инстанции актов обследования на предмет наличия (отсутствия) технической возможности установки коллективного (общедомового) прибора учета от 12.03.2013 указано, что техническая возможность установки приборов учета отсутствует, поскольку требуется реконструкция ИТП, капитальный ремонт трубопроводов.

Между тем, Приказ №627 утратил силу в связи с изданием Приказа Минстроя России от 28.08.2020 №485/пр «Об утверждении критериев наличия

(отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета, а также формы акта обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки таких приборов учета и порядка ее заполнения» (далее - Приказ №485/пр).

При этом ответчик полагает, что в Приказе №485/пр отсутствует какое-либо указание на то, что акты, составленные по Приказу №627, требуют актуализации или пересмотра.

Вопреки указанному доводу, Приказом №485/пр утверждена новая форма акта обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки ОДПУ, в новой форме акта пункт 9 предусматривает конкретный перечень организационно-технических мероприятий, необходимых для установки прибора учета и лицо, ответственное за их выполнение.

Поскольку представленные ответчиком акты обследования содержали лишь обобщенные сведения относительно мероприятий для создания технической возможности установки приборов учета (реконструкция ИТП, капитальный ремонт трубопроводов) без надлежащей конкретизации, а также сведений о лице, ответственном за их выполнение, что предусмотрено в пункте 9 новой формы акта обследования, указанные акты от 12.03.2013 требуют актуализации, основания ссылаться на них в качестве надлежащих доказательств в обоснование возражений на иск у ответчика отсутствуют.

Апеллянт в жалобе указано о включении спорных МКД в программу капитального ремонта общего имущества в МКД.

Вместе с тем, в силу нормы части 1 статьи 13 Федерального закона № 261-ФЗ требования данной статьи в части организации учета используемых энергетических ресурсов не распространяются на ветхие, аварийные объекты, объекты, подлежащие сносу или капитальному ремонту до 01.01.2013. В данной норме не содержится запрета на установку приборов учета в ветхих и аварийных объектах, объектах, требующих капитального ремонта, или подлежащих сносу, а лишь указывается на отсутствие обязанности собственников по их установке и, соответственно, оплате стоимости приборов учета и расходов по их установке, если она проведена иным лицом.

Такие объекты могут быть оснащены организациями, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения, имеющие непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов за счет собственных средств приборами учета, если подтверждена техническая возможность их установки в соответствии с Критериями, предусмотренными Приказом Министерства регионального развития от 29.12.2011 № 627 (в настоящее время - Критериями, утвержденными Приказом Минстроя России от 28.08.2020 №485/пр).

Данное регулирование направлено на стимулирование управляющей организации к выполнению мероприятий по эффективному управлению многоквартирным домом (выявлению несанкционированного подключения,

внедоговорного потребления коммунальных услуг и др.) и достижение целей этого управления, обеспечивающих благоприятные и безопасные условия проживания граждан.

При таких обстоятельствах, истец не лишен права принять участие в обследовании спорных домов для определения технической возможности и решения вопроса по оснащению спорных домов приборами учета.

Реализация права истца обусловлена необходимостью обеспечения контроля передаваемых по своим сетям энергетических ресурсов на присоединенные к данным сетям многоквартирные дома независимо от состояния домов.

Факт включения многоквартирного дома в программу капитального ремонта не свидетельствует о таком состоянии дома, которое исключает техническую возможность установки общедомовых приборов учета, сведения об аварийности и ветхости многоквартирных домов в материалах дела отсутствуют.

Ходатайство ответчика о вызове в судебное заседание специалиста Белякиной Л. Б., сотрудника ПТО ООО «Ремжилзаказчик - ЖЭУ №2» подлежит отклонению.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции, также как и суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и счел возможным рассмотреть дело на основании имеющихся в деле доказательств.

Так, суд первой инстанции, рассматривая аналогичное ходатайство ответчика указал, что из представленных ответчиком выкопировок из рабочего проекта капитального ремонта системы отопления жилого дома № 29А по ул. Шоссе Metallургов и проекта «Капремонт системы отопления в жилом доме № 33А по Шоссе Metallургов в Metallургическом районе» не усматривается, что данными проектами предусмотрена установка общедомовых приборов учета.

Сам факт проведения капитального ремонта системы отопления в соответствии с представленными фрагментами проектов не подтвержден, а в случае его выполнения - не подтверждает наличие или отсутствие технической возможности установки прибора учета.

Более того, с учетом даты составления указанных проектов капитального ремонта (2006 и 2008 год) на ответчике, возражающем против предъявленных требований, лежит бремя доказывания исполнения обязанности по установке ОДПУ, однако таких доказательств ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал» не представлено.

Кроме того, как обоснованно отмечено судом первой инстанции, ответчик является профессиональным участником правоотношений по управлению многоквартирными домами, обладает полным объемом информации в отношении управляемых им домов, как исполнитель коммунальных услуг, должен обладать информацией о том, какие приборы учета установлены в обслуживаемых им многоквартирных домах.

Допуск работников АО «Промсервис» к месту выполнения работ и

установление ими наличия уже установленного ОДПУ не приведет к нарушению прав ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал», поскольку повторная установка ОДПУ в этом случае не потребуется.

Оснований для вызова специалиста судом апелляционной инстанции не установлено по изложенным выше мотивам.

Подлежат отклонению доводы апеллянта о нарушении принципа равноправия и состязательности сторон в арбитражном процессе, а также прав ответчика, определенные статье 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отказа суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Согласно части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Из содержания указанной нормы следует, что совершение такого процессуального действия как отложение судебного заседания является правом суда, а не обязанностью.

В силу пункта 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видео-конференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В соответствии с положениями статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда вне зависимости от приведенных заявителем аргументов в обоснование совершения указанного процессуального действия.

При рассмотрении апелляционной жалобы ответчика, судом апелляционной инстанции по ходатайству ответчика приобщены к материалам дела приложенные к апелляционной жалобе акты обследования на предмет наличия (отсутствия) технической возможности установки коллективного (общедомового) прибора учета от 12.03.2013 на многоквартирные дома по адресу: г. Челябинск, Металлургический район, ул. Ш. Metallургов, д. 25А, д. 29А, д. 33А, д. 35А, а также скриншоты страниц с сайта Фонда «Региональный оператор капитального ремонта многоквартирных домов по Челябинской области», им дана соответствующая правовая оценка.

Согласно части 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах призвано

защищать нарушенные или оспариваемые права и законные интересы лиц, осуществляющих экономическую деятельность.

Возражения ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2» против заявленных требования подлежат отклонению судом апелляционной инстанции и по тому основанию, что ответчик не смог пояснить, какие именно права и законные интересы управляющей организации нарушаются в результате частичного удовлетворения заявленного иска, в чем состоит затруднительность для ООО «Ремжилзаказчик-ЖЭУ №2 «Бакал» обеспечить доступ сотрудников АО «Промсервис» в тепловые пункты и помещения мест общего пользования многоквартирных домов по адресам: г. Челябинск, ул. Шоссе Металлургов, дома №№ 25А, 29А, 35А, 33А, для определения технической возможности установки коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии и теплоносителя, а при подтверждении такой технической возможности - для оснащения (установки) перечисленных многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии и теплоносителя. Принятое решение суда не влечет для ответчика необходимость несения каких-либо дополнительных расходов для целей его исполнения, а также принятия существенных мер организационно-распорядительного характера.

Изложенные ответчиком доводы не нашли своего подтверждения при рассмотрении апелляционной жалобы, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены либо изменения обжалуемого решения суда. Нормы материального права судом первой инстанции при разрешении спора применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее подателя по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 31 мая 2023 г. по делу №А76-9006/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремжилзаказчик – ЖЭУ №2 «Бакал» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

В.В. Баканов

Судьи:

О.Е. Бабина

Н.Е. Напольская