



КонсультантПлюс

Постановление Третьего арбитражного
апелляционного суда от 10.03.2017 по делу N
А33-29680/2015

Требование: О взыскании расходов на
установку общедомовых приборов учета.
Решение: Требование удовлетворено.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 23.11.2022

ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 марта 2017 г. по делу N А33-29680/2015

Резолютивная часть постановления объявлена "02" марта 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен "10" марта 2017 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Радзиховской В.В.,

судей: Белан Н.Н., Парфентьевой О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Каверзиной Т.П.,

при участии: от акционерного общества "Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)" - Резяпова Т.Р. - представителя по доверенности от 09.11.2016;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Дом" на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28 ноября 2016 года по делу N А33-29680/2015, принятое судьей Мельниковой Л.В.,

установил:

акционерное общество "Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)" (ИНН 1901067718, ОГРН 1051901068020, далее - истец, далее - истец, АО "Енисейская ТГК (ТГК-13)") обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Дом" (ИНН 2446030905, ОГРН 1102468020390, далее - ответчик, ООО "Дом") о взыскании 1290116 рублей 22 копеек - расходов на установку общедомовых приборов учета.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением суда от 22.01.2016 возбуждено производство по делу; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью "Дивногорское жилищно-коммунальное хозяйство".

Определением суда от 31.03.2016 в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято ходатайство об уточнении исковых требований, и взыскании с ответчика 745113 рублей 79 копеек расходов на установку общедомовых приборов, судебное разбирательство отложено на 10.05.2016.

Определением суда от 10.05.2016 в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято ходатайство об уточнении исковых требований и взыскании с ответчика 605312 рублей 60 копеек расходов на установку общедомовых приборов согласно уточненному расчету.

Также указанным определением в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальный сервис", общество с ограниченной ответственностью "Жилищно-Коммунальное Управление - Чистый город", общество с ограниченной ответственностью "Жилищно-эксплуатационное управление 1", общество с ограниченной ответственностью "Жилищник".

Определением суда от 06.07.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: на стороне истца открытое акционерное общество "Дивногорский жилищно-коммунальный комплекс" и на стороне ответчика закрытое акционерное общество "Взлет".

Определением суда от 22.09.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне истца привлечено открытое акционерное общество "Дивногорские тепловые сети", судебное разбирательство по делу отложено на 21.11.2016.

21.11.2016 от ООО "Дом" поступило встречное исковое заявление, согласно которому общество просит установить стоимость работ по установке общедомовых приборов учета тепловой энергии в многоквартирных домах по адресу: г. Дивногорск, ул. Комсомольская, д. 1, ул. Комсомольская, д. 23, ул. Нагорная, д. 2 в размере 261575 рублей 46 копеек за один общедомовой прибор учета тепловой энергии.

Представитель истца возражал против принятия к производству встречного искового заявления.

Представитель ответчика заявил ходатайство об уточнении встречного искового заявления, просит: обязать ответчика произвести корректировку стоимости работ по установке ОДПУ в МКД по адресу: г. Дивногорск, ул. Комсомольская, 1, ул. Комсомольская, 23, ул. Нагорная, 2, в размере 261575 рублей 46 копеек за один ОПУ тепловой энергии, в соответствии с рыночными расценками и фактически понесенными расходами.

Суд определил оставить встречное исковое заявление с учетом уточнения требований без движения в связи с несоблюдением ООО "Дом" претензионного порядка урегулирования спора, о чем вынесено отдельное определение.

Представитель ответчика заявил ходатайство о назначении экспертизы в целях установления стоимости работ по установке общедомового прибора учета в многоквартирном доме по адресу г. Дивногорск, ул. Нагорная, 2, проведенных ОАО "Енисейская территориальная генерирующая компания (территориальная генерирующая компания-13)" в 2012 году, проведение которой просит поручить ООО "Красноярская независимая экспертиза товаров и услуг".

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства представителя ответчика о назначении экспертизы.

Судом отказано в удовлетворении ходатайства представителя ответчика о назначении экспертизы, о чем вынесено определение.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.11.2016 иск удовлетворен в сумме 605312 рублей 60 копеек. С общества с ограниченной ответственностью "Дом" в пользу акционерного общества "Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)" взыскано 605312 рублей 60 копеек - долга, а также 15106 рублей - расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с данным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Дом" обратилось с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель апелляционной жалобы указал, что истец не представил суду доказательства принадлежности сетей ОАО "Дивногорские тепловые сети" ОАО "Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)" и не представил доказательства непосредственного присоединения данных сетей к сетям спорных многоквартирных домов (акты разграничения балансовой принадлежности, так как из предоставленного договора N 4-Э оказания услуг, свидетельств о праве собственности на сети на ОАО "ДТС" этого не видно). Общедомовые приборы учета должны быть установлены на границе балансовой принадлежности, которой является внешняя граница стены многоквартирного дома. ОПУ тепловой энергии установлен не на границе балансовой принадлежности, а на внутридомовых инженерных сетях и объем поставленной в МКД тепловой энергии и теплоносителя невозможно определить на основе показаний этих приборов без дополнительных вычислительных операций, то есть расчета потерь на трубопроводе от стены дома до прибора учета. Приемку узла учета в эксплуатацию подписало со стороны Потребителя неуполномоченное лицо, так как в материалы дела предоставлена доверенность Е.А. Баршая от 13.11.2012, а акт подписан 09.10.2012, 26.10.2012, представителями собственников данный акт не подписывался. Суду представлялось коммерческое предложение по установке ОПУ на спорных домах на сегодняшний день, где стоимость комплектующих, монтаж и разработка проекта на сегодняшний день стоят дешевле, чем по состоянию на 2012 год, что в очередной раз подтверждает завышенную стоимость работ по установке приборов учета. Суд при рассмотрении иска ОАО "Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)" также не оценил право собственников (управляющей организации) на обжалование выставленного счета с размером расходов на установку коллективного (общедомового) прибора учета и (или) отнесенной на него долей расходов.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.01.2017 апелляционная жалоба принята к производству, ее рассмотрение назначено на 02.03.2017.

В судебном заседании представитель акционерного общества "Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)" представил отзыв, в котором отклонил доводы апелляционной жалобы, согласен с решением суда первой инстанции.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения о назначении судебного заседания лицам, участвующим в деле, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в Картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>), в судебное заседание своих представителей не направили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации апелляция жалоба рассматривается в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При повторном рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора обстоятельства.

Ответчик является управляющей компанией в отношении домов, расположенных по адресу: г. Дивногорск, ул. Комсомольская д. 1, ул. Нагорная, д. 2, ул. Комсомольская, д. 23, что подтверждается представленными в материалы дела договорами управления многоквартирными домами от 04.12.2013, 05.12.2013 и от 08.12.2013.

В указанных многоквартирных жилых домах в срок до 01.07.2012 коллективные (общедомовые) приборы учета в соответствии с частью 5 статьи 13 Закона N 261-ФЗ от 23.11.2009 установлены не были. В силу чего АО "Енисейская ТГК (ТГК-13)" на основании положений части 12 статьи 13 Закона об энергоснабжении, самостоятельно установило коллективные (общедомовые) приборы учета (далее - ОДПУ) тепловой энергии.

Между истцом и ЗАО "Взлет" в целях установки приборов учета был заключен договор на выполнение работ по установке узлов учета тепловой энергии в многоквартирных домах N ВКТ-011-12 от 20.08.2012 (в редакции дополнительных соглашений от 06.12.2012 и 04.02.2013), в силу п. 1 которого исполнитель обязуется по заданию заказчика в установленный срок выполнить работы:

- по установке общедомовых узлов учета тепловой энергии на технически подготовленных 584 объектах (многоквартирных домах) теплоснабжения заказчика;
- по установке АСКУТ на базе сертифицированного программного комплекса;
- подключение установленных УУТЭ к системе АСКУТ;
- установка ИТП на одном многоквартирном жилом доме; а заказчик обязуется принять результат работ и обеспечить оплату выполненных работ в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

В приложении N 1 к договору (в редакции приложения N 1 к соглашению о порядке расторжения договора N ВКТ-011-12 от 20.08.2012), стороны согласовали реестр актов сдачи-приемки выполненных работ со справками о стоимости выполненных работ и затрат.

В подтверждение стоимости понесенных расходов истец в материалы дела представил: справки о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированная форма N КС-3); акты о приемке выполненных работ (унифицированная форма N КС-2).

Истцом плата по договору на установку ОДПУ в адрес ЗАО "Взлет" произведена в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

ОДПУ, установленные в спорных домах, были допущены в эксплуатацию, что

подтверждается представленными актами N 8-207 от 09.10.2012, N 8-209 от 09.10.2012, N 8-300 от 26.10.2012 допуска в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии, подписанными между АО "Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)" и ООО "ДЖКХ" (предыдущая управляющая компания) представителем управляющей компании Баршай Е.А. (полномочия подтверждаются доверенностью от 13.11.2012), без возражений и замечаний.

Согласно представленным актам от 22.11.2012 приема-передачи коллективного (общедомового) узла учета тепловой энергии на систему отопления (горячего водоснабжения) и технической документации, подписанными между истцом и ООО "Дивногорское жилищно-коммунальное хозяйство" представителем управляющей компании Баршай Е.А., без возражений и замечаний, установленные ОДПУ с технической документацией переданы ООО "ДЖКХ".

Стоимость установки общедомового прибора учета составила 430038 рублей 74 копеек, общая стоимость установки трех общедомовых приборов учета составила 1290116 рублей 22 копеек.

Из пояснений истца и материалов дела следует, что спорные дома на момент установки приборов учета находились под управлением ООО "ДЖКХ", которое производило оплаты в адрес истца за установленные общедомовые приборы учета.

Расчет расходов выполнен истцом с учетом платежей, поступающих от ООО "ДЖКХ" (предыдущая управляющая компания). ООО "ДЖКХ" произвело оплаты на общую сумму 242056 рублей 70 копеек (из расчета 80685 рублей 57 копеек за каждый дом) (платежные поручения имеются в материалах дела). Поскольку платежные поручения ООО "ДЖКХ" производились без назначения платежа, истец произвел расчет доли расходов на каждый МКД, находящийся под управлением ООО "ДЖКХ" на момент произведения платежа в равных долях (расчет прилагается).

Истцом произведен расчет доли расходов с учетом произведенной рассрочки за период с 01.01.2014 по 29.02.2016, от даты смены управляющей компании и перехода МКД под управление ответчика.

Кроме того, АО "Енисейская ТГК-13" представлены следующие документы: договор оказания услуг N 4-Э от 21.08.2012, заключенный между ОАО "Дивногорские тепловые сети" и ОАО "Енисейская ТГК (ТГК-13)"; акт приема передачи от 21.08.2012 по договору N 4-Э от 21.08.2012; перечень основных средств ОАО "Дивногорские тепловые сети" от 21.08.2012 приложение N 5 к договору N 4-Э от 21.08.2012; акт N 5 сдачи-приемки оказанных услуг от 30.09.2012 к договору N 4-Э от 21.08.2012; приложения N N 1,2 к акту N 5 от 30.09.2012 сдачи-приемки оказанных услуг по договору N 4-Э от 21.08.2012; свидетельства о государственной регистрации права от 19.07.2012 серии 24ЕК N 307502, 24ЕК N 307514, 24ЕК N 307519, 24ЕК N 307515, 24ЕК N 307518, 24ЕК N 307695, 24ЕК N 307506, 24ЕК N 307509, 24ЕК N 307699; договор субподряда на выполнение работ N ПКТ-007_12 от 09.07.2012 заключенного между ЗАО "Взлет" и субподрядчиком ООО "ТехноПолис", с приложением N 1 к договору, с указанием адресной программы.

Ссылаясь на то обстоятельство, что осуществив установку коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии в многоквартирных жилых домах, истец приобрел право

требования с ответчика как управляющей организации возмещения понесенных расходов, истец обратился в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Дом" 605312 рублей 60 копеек, составляющих расходы на установку общедомовых приборов учета с учетом произведенной рассрочки платежа за период с 01.01.2014 по 29.02.2016.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта несения истцом расходов по приобретению, установке общедомового прибора учета тепловой энергии с учетом произведенной рассрочки за период с 01.01.2014 по 29.02.2016; наличия у ответчика обязанности в силу прямого указания закона возместить истцу понесенные им расходы; отсутствия доказательств оплаты в полном объеме этих расходов истцу.

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд не установил оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспоренных прав.

В силу пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из материалов дела следует, что основанием для обращения с иском в суд послужило неисполнение обязательств по оплате ответчиком за фактическое осуществление истцом мероприятий по оснащению многоквартирных жилых домов, находящихся под управлением ответчика, приборами учета тепловой энергии.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, в срок до 01.07.2012 коллективные (общедомовые) приборы учета, как того требуют положения части 5 статьи 13 Закона об энергоснабжении установлены не были.

На основании положений части 12 статьи 13 Закона об энергоснабжении, истец - АО "Енисейская ТГК (ТГК-13)" самостоятельно установил коллективные (общедомовые) приборы учета (далее - ОДПУ) тепловой энергии.

С этой целью истцом с ЗАО "Взлет" был заключен договор на выполнение работ по установке узлов учета тепловой энергии в многоквартирных домах N ВКТ-011-12 от 20.08.2012.

Приборы учета (узлы учета) установлены и переданы для обслуживания и эксплуатации управляющей организации, обслуживающей МКД, что подтверждается Актами приема-передачи коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии на систему отопления (горячего водоснабжения) и технической документации (акты от 22.11.2012), подписанными представителями истца и ООО "ДЖКХ".

Общая стоимость установки общедомового прибора учета составила 1290116 рублей 22 копейки или 430038 рублей 74 копейки за один прибор.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что спорные дома на момент установки приборов учета находились под управлением ООО "ДЖКХ", которое производило частичную оплату в адрес истца за установленные общедомовые приборы учета.

Поскольку, ООО "ДЖКХ" задолженность в полном объеме не оплатило, то истец произвел расчет доли расходов на каждый МКД, находящийся под управлением ООО "ДЖКХ" на момент произведения платежа в равных долях (расчет прилагается).

Истцом произведен расчет доли расходов с учетом рассрочки за период с 01.01.2014 по 29.02.2016, т.е. от даты смены управляющей компании на ООО "Дом" и перехода МКД под управление ответчика.

Материалами дела подтвержден факт установки истцом ОДПУ в многоквартирные жилые дома, указанные в расчете истца. Стоимость расходов истца, подлежащая возмещению за счет ответчика, составила 605312 рублей 60 копеек.

При этом, ответчик не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие произведенную оплату истцу расходов в заявленной в иске сумме.

Законодательство обязывает потребителей энергоресурсов вести учет производимых, передаваемых, потребляемых энергетических ресурсов с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов (пункты 1, 2 статьи 13 Закона об энергосбережении, часть 4 статьи 39 Жилищного кодекса).

Как следует из статей 161, 162 Жилищного кодекса, пункта 16 Правил N 491, для решения вопросов по пользованию и надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг, собственники помещений в этом доме могут выбрать управляющую организацию, которая отвечает перед ними за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме. Услуги управляющей организации должны соответствовать требованиям правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно пункту б, подпункту "ж" пункта 10, подпункту "к" пункта 11, подпункту "а" пункта 28 Правил N 491 общее имущество в многоквартирном доме (к которому относятся и общедомовые приборы учета тепловой энергии) должно содержаться в состоянии, обеспечивающем соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении. Содержание общего имущества включает в себя помимо прочего обеспечение установки и ввода в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии. Собственники несут бремя расходов на содержание общего имущества путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество.

Управляющая организация в силу своего статуса имеет исчерпывающую информацию о доле каждого собственника в праве общей собственности на общее имущество и наделена полномочиями по получению платежей от собственников за оказываемые им услуги и расчету с ресурсоснабжающими организациями (пункт 10 статьи 162 Жилищного кодекса, пункт 20 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 N 416, пункты 24, 26 Правил N 491).

Применение указанных правовых норм в их системном толковании позволяет прийти к выводу о том, что именно управляющая компания как организация, специально нанятая собственниками для решения всех общих вопросов управления многоквартирным домом, является надлежащим ответчиком по иску о взыскании расходов ресурсоснабжающей организации на установку общедомового прибора учета.

Указанная правовая позиция сформулирована в пункте 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2015.

В соответствии с частью 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктом 64 Правил N 354 потребитель вправе принять решение о внесении платы за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающей организации, которая продает коммунальный ресурс исполнителю (управляющей организации). Такой порядок расчетов рассматривается как выполнение потребителями как третьими лицами обязательств управляющей организации по внесению платы ресурсоснабжающей организации за соответствующие коммунальные ресурсы.

При этом, схема договорных отношений, как по поставке коммунальных ресурсов, так и по обязанности уплатить за установку общедомовых приборов учета не меняется, а управляющая организация не освобождается от обязательств оплаты в части, не оплаченной потребителями, и не лишается права потребовать впоследствии от потребителей оплатить соответствующую

задолженность.

Следовательно, суд первой инстанции, верно установил, что именно управляющая компания является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

Учитывая установленный законодательством источник и механизм возмещения затрат (за счет собственников путем включения соответствующих платежей в платежные документы; пункт 38.1 Правил N 491), а также особый статус управляющей организации, которая является исключительно лицом, опосредующим отношения между ресурсоснабжающей организацией и собственниками помещений в многоквартирном доме, по смыслу пункта 12 статьи 13 Закона об энергосбережении смена управляющей организации не может повлиять на право ресурсоснабжающей организации на возмещение затрат за счет средств собственников помещений, в связи с чем в удовлетворении иска к вновь выбранной управляющей организации (независимо от конкретных обстоятельств, повлекших смену управляющей организации) не может быть отказано.

Суд апелляционной инстанции соглашается с тем, что иное толкование Закона приводило бы к тому, что собственники помещений в случае смены управляющей организации (в том числе обусловленной невозможностью осуществления деятельности прежней управляющей организацией, например, по причине ее несостоятельности (банкротства) неосновательно обогащались бы за счет ресурсоснабжающей организации, на которую Законом об энергосбережении императивно возложена обязанность несения спорных затрат при условии неисполнения собственниками их обязанности по обеспечению учета коммунальных ресурсов.

Доводы апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Дом" подлежат отклонению судом апелляционной инстанции на основании следующего.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Федеральный закон N 261-ФЗ имеет дату 23.11.2009, а не 13.11.2009.

Федеральный закон от 13.11.2009 года N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в статье 13 предусматривает несколько этапов взаимоотношений по установке общедомовых приборов учета:

- до 01.07.2010 года энергоснабжающая организация направляет предложение об установке ОДПУ (ч. 10 ст. 13),

- с 01.07.2010 года энергоснабжающая организация устанавливает ОДПУ по заявлениям потребителей с заключением договоров (ч. 9 ст. 13),

- до 01.07.2012 года собственники помещений обязаны сами установить ОДПУ (ч. 5 ст. 13),

- до 01.07.2013 года энергоснабжающие организации устанавливают ОДПУ, если предыдущие даты соблюдены не были (уже в принудительном порядке, без согласования с потребителем, без заключения договора, с возмещением всех расходов (ч. 12 ст. 13).

Следовательно, заключение договора на установку ОДПУ и согласование вопроса о его установке с собственниками помещений Закон предусматривал только на первых этапах взаимоотношений, а на этапе принудительной установки силами энергоснабжающей организации по части 12 статьи 13 Федерального закона N 261-ФЗ таких требований Закон не содержит.

В соответствии с частью 5 статьи 13 Федерального закона N 261-ФЗ собственники помещений в многоквартирных домах обязаны были в срок до 01.07.2012 обеспечить оснащение таких домов коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды и тепловой энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

При выполнении данной обязанности собственники имели право выбирать поставщика ОДПУ и стоимость прибора учета.

Собственники помещений в рассматриваемых многоквартирных домах, в том числе и Ответчик, данной обязанности не выполнили.

Согласно части 12 статьи 13 Федерального закона N 261-ФЗ в случае неисполнения собственниками помещений дома указанной выше обязанности, оснащение домов общедомовыми приборами учета в срок до 01.07.2013 года должна выполнить соответствующая организация, которая осуществляет снабжение водой и тепловой энергией и сети инженерно-технического обеспечения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования дома. Лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно оплатить расходы организаций, осуществивших установку приборов учета.

При выполнении обязанности по установке ОДПУ силами энергоснабжающей организации Закон не предусматривает согласование поставщика прибора учета и его стоимость с нарушившими свою обязанность собственниками помещений.

Учитывая значительное количество ОДПУ, требовавшихся к установке в силу прямого предписания Закона, истцом был заключен договор с ЗАО "Взлет" на выполнение работ по установке узлов учета тепловой энергии в многоквартирных домах N ВКТ-011-12 от 20.08.2012.

Из пояснений истца и материалов дела следует, что спорные дома на момент установки приборов учета находились под управлением ООО "ДЖКХ", которое производило оплаты за установленные общедомовые приборы учета.

Истцом произведен расчет доли расходов с учетом произведенной рассрочки за период с 01.01.2014 по 29.02.2016, от даты смены управляющей компании и перехода МКД под управление ответчика.

ООО "ЖКУ-Чистый город" приступило к управлению спорными МКД после принятия приборов учета.

Возмещения затрат (за счет собственников путем включения соответствующих платежей в платежные документы; пункт 38.1 Правил N 491), а также особый статус управляющей организации, которая является исключительно лицом, опосредующим отношения между ресурсоснабжающей организацией и собственниками помещений в многоквартирном доме, по

смыслу пункта 12 статьи 13 Закона об энергосбережении смена управляющей организации не может повлиять на право ресурсоснабжающей организации на возмещение затрат за счет средств собственников помещений, в связи с чем в удовлетворении иска к вновь выбранной управляющей организации (независимо от конкретных обстоятельств, повлекших смену управляющей организации) не может быть отказано.

Условия рассрочки, предполагающие 5-летнюю рассрочку от даты смены управляющей организации, а не от даты ввода в эксплуатацию ОДПУ, не могут нарушать права собственников.

На основании вышеизложенного, истцом произведен расчет доли расходов с учетом произведенной рассрочки за период с 01.04.2015 по 29.02.2016, от даты смены управляющей компании и перехода МКД под управление ответчика.

Статус наличия у истца статуса ресурсоснабжающей организации в г. Дивногорске на момент установки приборов учета подтвержден материалами дела. Тариф на отпускаемую тепловую энергию и на услуги по передаче тепловой энергии по сетям ОАО "Енисейская ТГК (ТГК-13)", был установлен Приказом Региональное энергетической комиссии от 14.11.2011 г. N 446-п.

При этом, судом первой инстанции обоснованно учтено, что на момент установки приборов учета ОАО "Дивногорские тепловые сети" не имело статуса РСО в г. Дивногорске, поскольку отсутствовал тариф на отпускаемую тепловую энергию, отсутствовал тариф на передачу тепловой энергии. Таким образом, ОАО "Дивногорские тепловые сети" не имело правовых оснований устанавливать ОДПУ в смысле статьи 9 ФЗ "Об энергосбережении", поскольку фактически не осуществляло снабжение, либо передачу тепловой энергии.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что обязательным условием для установки приборов учета является принадлежность тепловых сетей на праве собственности. Между тем, Федеральный закон "Об энергосбережении" не содержит прямого указания, что тепловые сети должны принадлежать РСО именно на праве собственности.

Принадлежность тепловых сетей на праве собственности не является обязательным условием для установки ОДПУ силами РСО. В данном случае тепловые сети были переданы истцу во временную эксплуатацию и техническое обслуживание по акту приема-передачи к договору оказания услуг N 4-Э от 21.08.2012, заключенному с ОАО "Дивногорские тепловые сети", у истца имелось право владения и пользования тепловыми сетями, отсутствия правомочия распоряжения тепловыми сетями не является безусловным основанием для отказа в установке приборов учета.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что отсутствие предложения об оснащении многоквартирных домов приборами учета не отменяет обязанности собственников до 01.07.2012, а затем и истца установить общедомовые приборы учета.

Суд первой инстанции правомерно не принял контррасчет заявленных исковых требований, поскольку предметом настоящего иска является взыскание фактических затрат расходов энергоснабжающей организации на установку общедомового прибора учета, а не оценка экономической обоснованности понесенных расходов (размер которых подтверждается материалами дела, в том числе имеются платежные поручения об оплате понесенных расходов),

либо оспаривание договора подряда на установку ОДПУ.

Законодательство предусматривает возмещение всех понесенных расходов на установку ОДПУ без исключения из них каких-либо составляющих платы. В данном случае величина расходов на ОДПУ подтверждена материалами дела и представляет собой сумму, которую истец оплатил в полном объеме. Возмещение расходов в неполном (меньшем) объеме приведет к образованию у истца некомпенсируемых убытков и будет противоречить принципу Закона о полной компенсации расходов на установку ОДПУ.

Предметом данного иска является требование истца о возмещении расходов на установку ОДПУ в соответствии с Законом об энергосбережении, а не оплата выполненных работ по его установке в рамках договора подряда.

Довод заявителя жалобы относительно того, что его права нарушены, поскольку ОДПУ должны быть установлены на границе балансовой принадлежности, которой является внешняя граница стены многоквартирного дома, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции на основании следующего.

В соответствии с "Правилами коммерческого учета тепловой энергии" (утв. Постановлением Правительства N 1034 от 18.11.2013) узлы учета оборудуются в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности трубопроводов, с учетом реальных возможностей на объекте (п. 19).

В соответствии с п. 9.1.21, 9.1.22, 9.1.23 Приказа Минэнерго РФ от 24.03.2003 N 115 "Об утверждении Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок":

Перед элеватором на подающем трубопроводе рекомендуется предусматривать прямую вставку длиной 0,25 м на фланцах для замены сопла. Диаметр вставки следует принимать равным диаметру трубопровода (п. 9.1.21).

На подающем трубопроводе при вводе в тепловой пункт после входной задвижки и на обратном трубопроводе перед выходной задвижкой по ходу теплоносителя должны быть смонтированы устройства для механической очистки от взвешенных частиц. При наличии регулирующих устройств и приборов учета допускается устанавливать дополнительную очистку (п. 9.1.22).

Перед механическими водосчетчиками, пластинчатыми водоподогревателями и циркуляционными насосами системы отопления, присоединенной по независимой схеме, по ходу воды следует устанавливать устройства для механической очистки от взвешенных частиц (п. 9.1.23).

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что права ответчика не нарушены, поскольку отсутствует техническая возможность установить прибор учета ровно на границе балансовой принадлежности тепловых сетей (т.е. в стене жилого дома).

Довод апелляционной жалобы о предъявлении иска к ненадлежащему ответчику, отклоняется судом апелляционной инстанции ввиду следующего.

Согласно пункту 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2015, именно управляющая компания как организация, специально нанятая собственниками для решения всех общих вопросов управления многоквартирным домом, является надлежащим ответчиком по иску о взыскании расходов ресурсоснабжающей организации на установку общедомового прибора учета.

Акт приема-передачи коллективного узла учета тепловой энергии от 22.11.2012 подписан представителем управляющей компании Баршай Е.А. (полномочия подтверждаются доверенностью от 13.11.2012), в соответствии с данными актами АО "Енисейская ТГК (ТГК-13)" совершило действия по установке коллективного узла учета тепловой энергии на тепловом вводе в подвале жилых домов.

Доводы апелляционной жалобы о подписании актов допуска приборов учета в эксплуатацию в октябре 2012 года со стороны управляющей компании неуполномоченным лицом - Баршаем Е.А., со ссылкой на то, что у него отсутствовала доверенность на приемку приборов учета (доверенность выдана только 13.11.2012) в данном случае не имеет правового значения, так как в дальнейшем управляющая компания производила расчеты с РСО по указанным приборам учета. Возражений у сторон относительно принятия данных приборов для расчетов не возникло.

В силу 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку.

До одобрения сделки представляемым другая сторона путем заявления совершившему сделку лицу или представляемому вправе отказаться от нее в одностороннем порядке, за исключением случаев, если при совершении сделки она знала или должна была знать об отсутствии у совершающего сделку лица полномочий либо об их превышении. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Учитывая, что возражений у сторон по поводу расчетов по вышеуказанным приборам учета после их приемки отсутствовали, доводы ответчика судом отклоняются как необоснованные.

Доводы заявителя жалобы об установке приборов учета ООО "Технополис" не подтверждены документально.

Письмо N 4561 от 05.02.2015 ООО "ДЖКХ" в адрес МКУ "Городское хозяйство" г. Дивногорска не является надлежащим доказательством, подтверждающим установку приборов учета именно ООО "Технополис". В материалы дела ООО "Технополис" представлена копия договора субподряда на выполнение работ N ПКТ-007_12 от 09.07.2012, заключенного между ЗАО "Взлет" и ООО "Технополис". Доказательства исполнения указанного договора в материалы дела не представлены.

Ссылка ответчика на то, что обстоятельства, установленные по делу N А33-26034/2014, имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, судом не принимается, так как преюдиция обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда,

возможна только для дел с участием тех же лиц.

Доводы заявителя апелляционной жалобы относительно пропуска срока исковой давности, отклоняются судом апелляционной инстанции.

Материалами дела подтверждается, что истцом заявлено ко взысканию 605312 рублей 60 копеек, составляющих стоимость расходов на установку общедомовых приборов учета с учетом произведенной рассрочки платежа за период с 01.01.2014 по 29.02.2016, то есть в пределах общего трехлетнего срока исковой давности.

Общедомовые приборы учета были установлены с участием представителя управляющей компании, приняты и допущены в эксплуатацию (акты о вводе в эксплуатацию представлены в материалах дела), что свидетельствует о том, что установкой ОДПУ в доме обеспечивается исполнение обязанности собственников жилых помещений обеспечить установку общедомового прибора учета до 01 июля 2012 года, возложенной на них частью 5 статьи 13 Федерального закона N 261-ФЗ.

Из положений Закона "Об энергосбережении" следует, что в период с 01.07.2012 по 01.07.2013 РСО обязано произвести установку приборов учета. Истец произвел установку ОДПУ, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Поскольку действия истца по установке общедомового прибора учета не противоречат обязанности собственников, следовательно, возникает встречное обязательство по оплате расходов истцу, которое обоснованно возложено в данном случае на управляющую организацию, так как собственниками жилого дома избран способ управления домом - управляющей организацией, а не непосредственное управление домом.

При этом, судом первой инстанции обоснованно учтено, что при выполнении обязанности по установке ОДПУ силами энергоснабжающей организации закон не предусматривает согласование поставщика прибора учета и его стоимость с нарушившими свою обязанность собственниками помещений.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства дела, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании с ответчика 305312 рублей 60 копеек, составляющих расходы на установку общедомовых приборов учета, с учетом произведенной рассрочки за период с 01.01.2014 по 29.02.2016.

Таким образом, оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

При изложенных обстоятельствах, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и не подлежит отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате

государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы и уплачены им при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 28 ноября 2016 года по делу N А33-29680/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий
В.В.РАДЗИХОВСКАЯ

Судьи
Н.Н.БЕЛАН
О.Ю.ПАРФЕНТЬЕВА