

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 19 июня 2020 г. по делу N А56-54793/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2020 года.

В полном объеме постановление изготовлено 19 июня 2020 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боглачевой Е.В., судей Бобарыкиной О.А., Щуриновой С.Ю., при участии от государственного унитарного предприятия "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" Чижова М.Г. (доверенность от 28.05.2020), от общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 3 Московского района" Денешика Е.А. (доверенность от 09.07.2019), рассмотрев 18.06.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 3 Московского района" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.07.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 по делу N А56-54793/2019,

установил:

Государственное унитарное предприятие "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга", адрес: 190000, Санкт-Петербург, Малая Морская улица, дом 12, литера А, ОГРН 1027810310274, ИНН 7830001028 (далее - Предприятие), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 3 Московского района", адрес: 196247, Санкт-Петербург, Новоизмайловский проспект, дом 85, корпус 2, ОГРН 1089847280490, ИНН 7810523435 (далее - Общество), о взыскании 3 269 026 руб. 99 коп. задолженности за установку общедомовых приборов учета (ОДПУ).

Решением суда первой инстанции от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 05.12.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

По мнению подателя жалобы, Федеральным законом от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 261-ФЗ) не предусмотрено включение в предъявляемую к оплате Обществу стоимость расходов ресурсоснабжающих организаций на установку приборов учета процентов за пользование кредитными денежными средствами, учтенных в цене договора подряда.

Податель жалобы также ссылается на истечение срока исковой давности по части платежей на сумму 1 182 440 руб. 05 коп., начисленных в отношении приборов учета, введенных в

---

эксплуатацию с 15.10.2013 по 30.10.2015.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, судами не учтено, что срок оплаты гражданами 175 225 руб. 45 коп. задолженности на момент вынесения решения от 31.07.2019 не наступил, поэтому на ответчика не может быть возложена обязанность по возмещению затрат на установку ОДПУ в этой части.

Податель жалобы считает незаконным отказ Обществу в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Жилищного комитета, Администрации Московского района города Санкт-Петербурга, государственного казенного учреждения "Жилищное агентство Московского района города Санкт-Петербурга", Государственной жилищной инспекции города Санкт-Петербурга, а также отказ в направлении запроса в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Санкт-Петербургу о наличии в действиях Предприятия нарушений Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В отзыве Предприятие просит отказать Обществу в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, а представитель Предприятия отклонил их.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, Предприятие, являясь ресурсоснабжающей организацией, оказывающей услуги теплоснабжения, во исполнение части 12 статьи 13 Закона N 261-ФЗ в 2013 - 2015 годах установило в находящихся в управлении Общества девятнадцати многоквартирных домах общедомовые приборы учета тепловой энергии.

Ссылаясь на наличие у Общества предусмотренной статьей 13 Закона N 261-ФЗ обязанности оплатить расходы на установку указанных приборов учета, наличие и размер которых подтверждаются представленными в материалы дела справками о стоимости выполненных работ и затрат, актами о приемке выполненных работ, подписанными в рамках заключенного между Предприятием и ЗАО "ТЕПЛОУЧЕТ" договора, а также судебными актами по делам N А56-2134/2015 и N А56-68438/2017, Предприятие направило в адрес Общества претензию от 07.12.2018 N 58-24/49098 с требованием о погашении задолженности. Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Предприятия в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, признав их обоснованными по праву и по размеру.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции. Дополнительно суд апелляционной инстанции отклонил ссылку ответчика на пропуск срока исковой давности, поскольку в суде первой инстанции Общество о применении исковой давности не заявляло.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, не находит оснований для отмены судебных актов ввиду следующего.

---

Обязанность собственников помещений в многоквартирных домах обеспечить оснащение таких домов коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии предусмотрена частью 5 статьи 13 Закона N 261-ФЗ.

В соответствии с частью 12 статьи 13 Закона N 261-ФЗ лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно обеспечить допуск указанных организаций к местам установки приборов учета используемых энергетических ресурсов и оплатить расходы указанных организаций на установку этих приборов учета, и не должно препятствовать вводу их в эксплуатацию.

При этом граждане - собственники помещений в многоквартирных домах, не исполнившие в установленный срок обязанностей, предусмотренных частями 5 - 6.1 и 8 настоящей статьи, если это потребовало от указанных организаций совершения действий по установке приборов учета используемых энергетических ресурсов, оплачивают равными долями в течение пяти лет с даты их установки расходы указанных организаций на установку этих приборов учета при условии, что ими не выражено намерение оплатить такие расходы одновременно или с меньшим периодом рассрочки.

Факт установки Предприятием за свой счет приборов учета тепловой энергии в спорных домах и введения их в эксплуатацию Обществом не оспаривается. Величина расходов подтверждается представленными в материалы дела справками о стоимости выполненных работ и затрат, актами о приемке выполненных работ, подписанными в рамках заключенного между Предприятием и ЗАО "ТЕПЛОУЧЕТ" договора, а также судебными актами по делам N А56-2134/2015 и N А56-68438/2017.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 раздела I Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015, управляющая компания является надлежащим ответчиком по иску ресурсоснабжающей организации о взыскании расходов на установку общедомового прибора учета.

С учетом приведенных разъяснений и исходя из системного толкования положений частей 2, 2.3 и 3 статьи 161, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды пришли к правильному выводу о том, что расходы на установку общедомовых приборов учета подлежат возмещению Обществом как управляющей организацией, обслуживающей спорные многоквартирные дома.

Кассационная инстанция считает несостоятельным довод подателя жалобы о том, что Законом N 261-ФЗ не предусмотрено включение в предъявляемые к оплате Обществу расходы ресурсоснабжающих организаций на установку приборов учета процентов за пользование кредитными денежными средствами, учтенных в цене договора подряда.

Предусмотренная Законом N 261-ФЗ обязанность ресурсоснабжающей организации установить общедомовой прибор учета является вынужденной мерой реагирования на невыполнение потребителями предписаний закона с последующим возмещением в полном объеме понесенных расходов на приобретение и установку прибора за счет потребителей. Названным законом не предусмотрен порядок согласования ресурсоснабжающей организацией с

---

---

собственниками, не исполнившими своих обязанностей по установке ОДПУ, условий договора подряда на проведение работ по установке ОДПУ, в том числе о стоимости таких работ.

Следовательно, по причине бездействия собственников помещений в спорных многоквартирных домах, в нарушение части 5 статьи 13 Закона N 261-ФЗ не установивших общедомовые приборы учета с привлечением подрядчиков за определенную самостоятельно цену работ, Общество обязано понести все те расходы, которые вынуждено было понести Предприятие по условиям договора с подрядчиком, а также на основании вступивших в законную силу судебных актов, определивших конечную стоимость выполненных работ по установке ОДПУ, и не вправе отказаться от несения таких расходов.

Судебными актами по делам N А56-2134/2015 и N А56-68438/2017 подтверждается правомерность включения подрядчиком в стоимость расходов помимо стоимости работ, указанной в проектно-сметной документации, накладных расходов на привлечение внешнего финансирования, в результате чего спорные суммы были взысканы с Предприятия в составе цены договора подряда в пользу правопреемника подрядчика.

Сделав вывод о том, что Общество, как управляющая организация, обязано в полном объеме возместить Предприятию понесенные на приобретение и установку приборов учета расходы, определяемые исходя из цены договора подряда, заключенного с ЗАО "ТЕПЛОУЧЕТ", в том числе и накладные расходы на привлечение внешнего финансирования, суды признали требования Предприятия обоснованными.

Ссылка Общества на пропуск Предприятием срока исковой давности правомерно отклонена судом апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Как указано в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", заявление о пропуске исковой давности может быть сделано при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу, а также в судебных прениях в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Общество не заявило о применении исковой давности, суд апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции не переходил, в связи с чем судом апелляционной инстанции обоснованно указано на отсутствие правовых оснований для применения исковой давности и частичного отказа в иске.

Как указано в пункте 2 раздела I Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2020 N 10-17/2020, суд апелляционной инстанции не вправе отказать в иске, если истец не заявил о применении исковой давности в суде первой инстанции, а суд апелляционной инстанции не перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

---

---

Федерации N 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015, поскольку управляющая организация в отношении по возмещению расходов на установку общедомового прибора учета является представителем собственников помещений и лишена возможности получать денежные средства на эти цели иначе, чем от указанных лиц, она не должна отвечать в большем объеме, чем совокупный объем денежных обязательств собственников помещений по возмещению расходов на день вынесения судебного решения.

Следует согласиться с подателем жалобы, что на момент принятия обжалуемых судебных актов установленный частью 12 статьи 13 Закона N 261-ФЗ срок оплаты гражданами части взысканной задолженности (с учетом предоставленной законом пятилетней рассрочки с даты их установки, определяемой на основании подписанных в первой половине 2015 года актов о приемке выполненных работ по части многоквартирных домов) не наступил и в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что собственники помещений в этих домах приняли решение оплатить расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки.

Однако учитывая, что на момент рассмотрения кассационной жалобы Общества пятилетний срок с даты установки общедомовых приборов учета, определяемый на основании актов о приемке выполненных работ, в отношении каждого из девятнадцати спорных многоквартирных домов истек, а доказательства погашения задолженности собственниками помещений не представлены, кассационный суд не усматривает оснований для изменения судебных актов в этой части.

Приведенный подателем жалобы довод в настоящий момент носит формальный характер, в связи с чем отказ Предприятию в иске в соответствующей части неизбежно повлечет за собой предъявление нового иска, аналогичного настоящему, и приведет к затягиванию судебных процедур, что не отвечает принципу процессуальной экономии.

Довод подателя жалобы о незаконности отказа в удовлетворении заявленного Обществом ходатайства о привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, был предметом исследования суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонен им.

В соответствии с частью 1 статьи 51 АПК РФ привлечение к участию в деле третьих лиц является не обязанностью, а реализуемым по ходатайству стороны в арбитражном процессе или по собственной инициативе правом суда. Необходимость привлечения третьего лица к участию в деле оценивается судом первой инстанции исходя из фактических обстоятельств каждого конкретного дела.

В рассматриваемом случае суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленного Обществом ходатайства, обоснованно исходили из того, что принимаемые по делу судебные акты не могут повлиять на права и законные интересы Жилищного комитета, Администрации Московского района города Санкт-Петербурга, государственного казенного учреждения "Жилищное агентство Московского района города Санкт-Петербурга", Государственной жилищной инспекции города Санкт-Петербурга.

Осуществление указанными органами государственной власти Санкт-Петербурга и подведомственными им учреждениями своей публичной деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства не влечет за собой необходимость их привлечения к участию в деле, где разрешается гражданско-правовой спор между Предприятием и Обществом о

---

---

взыскании долга.

Довод подателя жалобы о необходимости направления судом первой инстанции запроса в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Санкт-Петербургу о наличии в действиях Предприятия нарушений Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" является несостоятельным, так как арбитражным процессуальным законодательством совершение судом такого действия (обращения в антимонопольный орган с целью инициирования проверки Предприятия) не предусмотрено.

Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция считает, что иск Предприятия удовлетворен судами правомерно.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы Общества.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.07.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 по делу N А56-54793/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 3 Московского района" - без удовлетворения.

Председательствующий  
Е.В.БОГЛАЧЕВА

Судьи  
О.А.БОБАРЫКИНА  
С.Ю.ЩУРИНОВА